



Trabajo práctico N.º 1

Guías de trabajo para el texto:

Immanuel Kant (1784). *Idea de una historia universal en clave cosmopolita*. Trad. por Concha Roldán Panadero y Roberto Rodríguez Aramayo. Tecnos: Madrid, 1987.

1. Objetivos

- Tomar contacto en general con los textos filosóficos a través de un texto representativo.
- Analizar en particular el texto de referencia, una de las fuentes de la filosofía política y filosofía de la historia kantianas.
- Reconocer el uso de las categorías centrales del pensamiento moderno (razón y progreso) en el discurso kantiano.
- Reconocer características del sujeto moderno (autonomía, libertad, responsabilidad) en el discurso kantiano.
- Profundizar la comprensión de las nociones de *idea* e *idea reguladora* mediante el uso que hace Kant de las ideas de: *naturaleza*, *insociable sociabilidad*, *constitución perfectamente justa* y *sociedad cosmopolita*.
- Ejercitar la «lectura de escritor».
- Ejercitar la comunicación oral y escrita.

2. Guía de trabajo grupal

2.1. Consignas

- Antes de la primera reunión: Leer el texto completo, sin detenerse en palabras desconocidas (entenderlas contextualmente).
- Luego de la primera lectura, numerar las oraciones de cada sección (introducción y principios), que se usan como referencia en la guía de lectura.
- Analizar y discutir grupalmente el texto mediante la siguiente guía de lectura. Los puntos marcados con *asterisco se pueden pasar por alto en

un primer análisis, y usarse luego para profundizar (investigar, discutir, aclarar).

2.2. Guía de lectura

0. [Introducción]

- 0.1. ¿Qué relación hay entre la Naturaleza y las acciones humanas? (Oración 1)
- 0.2. ¿Qué es la Historia, y que expectativa alienta? (2)
- 0.3. ¿Desde qué punto de vista se aprecia un orden en la enmarañada historia humana? (2)
- 0.4. ¿Qué evidencia puede presentarse en favor de la existencia de ese orden? (3)
- 0.5. ¿Por qué el filósofo no puede suponer un propósito racional propio de la especie humana en la historia? (5-7)
- 0.6. ¿Cuál es la alternativa, objeto de este escrito? (7-8)

1. Primer principio

- 1.1. ¿Por qué es necesario este principio? (4) (Ver también Punto 01.)
- 1.2. *Investigue: ¿Qué es una doctrina teleológica? Puede consultar: Wikipedia, o también Ferrater Mora, Terricabras y Cohn Ferrater Mora 1994.

2. Segundo principio

- 2.1. ¿Qué es la razón? (2)
- 2.2. ¿Por qué el uso de la razón solo puede desarrollarse por completo a nivel de la especie y no del individuo? (4)
- 2.3. ¿Por qué además esta idea debe constituirse en meta del ser humano? (5)

3. Tercer principio

- 3.1. ¿Con qué ha dotado la Naturaleza a la especie humana para su existencia? (3)

- 3.2. ¿Cuál es el sentido de la economía de la Naturaleza a ese respecto? (1, 4, 6, 7)

4. Cuarto principio

- 4.1. ¿Cuál es el medio que emplea la Naturaleza para desarrollar las disposiciones que ha puesto en la humanidad? (1-6)
4.2. ¿Cómo pasa el ser humano de la barbarie a la cultura? (7)
4.3. ¿Cuál era la alternativa al antagonismo? (8)
4.4. *Investigue: ¿Qué argumento de Hobbes está retomando Kant aquí y en el siguiente principio?
4.5. *Reflexione: Busque en el texto de Kant una relación entre utopía y pesimismo, y descríbala.

5. Quinto principio

- 5.1. ¿Qué tipo de sociedad es necesaria para el logro de la intención de la Naturaleza? (2-3)

6. Sexto principio

- 6.1. ¿Por qué es un problema tan difícil el logro de una constitución civil perfectamente justa? (1-10)
6.2. ¿Cuáles son los tres requisitos que la harían posible? (11)

7. Séptimo principio

- 7.1. La comunidad interestatal, ¿surge por casualidad o por designio de la Naturaleza? ¿Qué función cumple el antagonismo? (1-5)
7.2. ¿En qué principio lógico basa su extensión del principio de antagonismo? (6-7)
7.3. ¿A qué altura de este recorrido estamos actualmente (época de Kant)? ¿Qué prioridad le otorga a Rousseau en esto? (8)
7.4. ¿Qué diferencia hace entre moralidad y civilización? (9-12)

8. Octavo principio

- 8.1. ¿Qué es entonces la historia humana para la Naturaleza? (1)
8.2. ¿Por qué bastan unos pocos indicios para conjeturar la realidad del plan natural? (5-8)

9. Noveno principio

- 9.1. ¿Por qué es posible una historia filosófica? (2-3)
9.2. ¿Cuáles serían los motivos para intentarla? (3, 5, 10)
9.3. *Relacione este principio con la noción de *idea reguladora*. (1-2)
10. *Investigue: Casi todos los principios mencionan unas «disposiciones naturales», cuáles serían. (Ver, p. ej., Kant 1793b: Primera Parte, Cap. 1).
11. *Investigue: Kant trata el tema de este opúsculo muchas veces y desde diferentes enfoques, cuya lectura puede aclararlo y profundizarlo, en particular en: Kant 1797: Segunda Parte, E. y en Kant 1793a.

Referencias

- Ferrater Mora, José, Josep-Maria Terricabras y Priscilla Cohn Ferrater Mora (1994). *Diccionario de Filosofía*. 4 vols. Ariel: Barcelona. (Siguen siendo útiles las ediciones anteriores: Alianza: Madrid, 1980; Sudamericana: Buenos Aires, 1978 (2 vols.); excepto quizá la 1.^a ed., de 1947, en un vol.) (Vid. pág. 1).
Kant, Immanuel (1793a). «De la relación de la teoría con la práctica en el derecho internacional, considerada desde el punto de vista filantrópico universal, esto es, cosmopolita (*Contra Moses Mendelssohn*)». En: *Teoría y praxis*. .III (vid. pág. 2).
– (1793b). *La religión dentro de los límites de la mera razón*. Ediciones Varias (vid. pág. 2).
– (1797). *Antropología en sentido pragmático*. Trad. por José Gaos. Alianza: Madrid, 1991 (vid. pág. 2).

3. Guía de trabajo individual

3.1. Consigna

— Presente un informe individual en base a la siguiente guía de lectura.

3.2. Guía de lectura

1. ¿Cuál es el propósito de la obra?
2. ¿Qué expectativa produce la historia con respecto al ejercicio de la libertad humana? ¿En qué evidencia se apoya?
3. ¿Cuál es el hilo conductor de la razón, según el Primer Principio?
4. ¿Qué es la razón, según el Segundo Principio? ¿Por qué las disposiciones naturales del ser humano se desarrollan en la especie y no en el individuo? ¿Qué categoría del pensamiento moderno puede reconocer en este principio?
5. ¿Qué importancia tiene el hecho de que la Naturaleza parezca haber economizado al máximo la dotación natural del ser humano? (Tercer Principio.)
6. ¿Qué explicación da Kant del antagonismo? ¿Cuál es la importancia del antagonismo? (Cuarto y Quinto principios). ¿Qué categoría del pensamiento moderno puede reconocer en estos principios?
7. ¿Por qué es necesaria una comunidad de Estados? (Séptimo Principio.)
8. ¿Cuál es el plan oculto de la Naturaleza? (Octavo Principio.)
9. ¿Por qué es útil pensar la historia desde el punto de vista de una finalidad de la Naturaleza? ¿En qué se diferencian, para Kant, la historia empírica y la historia filosófica? (Noveno Principio.)
10. Los traductores, Concha Roldán Panadero y Roberto Rodríguez Aramayo, rescatan el pasaje de la Revista Erudita de Gotha que motivaría el opúsculo de Kant, por tratarse de una descripción errónea de lo hablado con El Viajero Misterioso. **Escriba una síntesis** del texto de Kant (de media hasta una página de extensión, con interlineado simple) teniendo en cuenta la siguiente **consigna**: Según Kant, ¿de qué hablaron él y El Viajero Misterioso? Descríbalo con sus propias palabras, esto es, sin copiar oraciones de Kant (o sea, no puede citar frases verbales, afirmaciones, y en cambio sí puede citar frases nominales).

UNIDAD II: Trabajo Práctico N.º 1

Guía de lecto-escritura

Daniel H. Rossi

Hay una nota al título. ¿Por qué escribo este artículo? ¿Qué me pone en la posición del autor? Solo puedo hacer conjeturas, pero el autor me ha dejado pistas... Según aclara Kant en su nota al título, es para contestar un malentendido que se publicó en los «anuncios breves» del fascículo 12 de la *Revista Erudita de Gotha* (en adelante *REG*)¹, «sin duda tomado de mi conversación con un erudito que pasaba de viaje». Alguien alguna vez verificó esta información y encontró la famosa referencia en la sección «Noticias breves», y desde entonces —digamos, tal vez durante un par de siglos— se ha dado por sentado que Kant se refiere a su amigo Johann Schultz. Sin embargo, la referencia coincide con el tema pero no del todo con la persona de quien lo reportan, porque es cierto que hay un Capellán «Schulze» que está escribiendo una exposición de la *Crítica de la razón pura*, pero Kant nunca describiría a Johann Schultz como un viajero de paso: porque es su colega en la universidad desde hace 10 años, es el Capellán de la Corte (no el Capellán Mayor) y, a causa de ambos cargos, naturalmente ¡vive en Königsberg! La cosa se complica porque el Capellán Mayor de Königsberg también se llama *Schulz* (se pronuncia igual), más aún: *Johann Schulz* (aunque por suerte Johann *Ernst* Schulz), teólogo, y también profesor en la universidad... Hay que admitir que sería extraño que Kant descalificara a su amigo y quizá el primer defensor de su nuevo punto de vista, Johann Friedrich Schultz; según, p. ej., M. J. B. McCloughan², se trata de una estratagema para tener una excusa para adelantarse a contestar (sin necesidad de mencionar) las *Ideas para una filosofía de la historia de la humanidad* de Herder (—¿pequeñas maldades de una gran mente?). Según la esposa

¹Las *Gothaische gelehrte Zeitungen* se publicaron durante los últimos 30 años de la vida de Kant, de 1774 a 1804.

²McCloughan 2003: Chapter Two: What's the idea (in Kant's 'Idea')?

de Herder (Flachsland 1820), Kant ya conocía el contenido de la obra, porque tenían el mismo editor (Hartknoch). La hipótesis sería que Kant pidió a su amigo Schultz que se diera una vuelta por Gotha y dejara caer un comentario que él pudiera usar. La noticia en la REG parece justificarlo: primero se refiere a la *Exposición...* de Schultz (1784), y luego, aparte (separado por raya), se descuelga con lo de la «idea favorita del Prof. Kant», que no tiene que ver con Kant 1781 (cit. en adelante como CRP), pero que tampoco resulta «incomprensible», como dice Kant; en todo caso quizá demasiado literal, juzgando desde Idea. El problema de esta hipótesis es que la noticia apareció a principios de año (el 11/2/1784), y se dice (McCloughan 2003) que Herder mandó los manuscritos a Hartknoch durante 1784, muy probablemente después de aquella noticia, y parece que la solicitud de Hartknoch a Kant de que reseñara la obra de Herder fue más adelante, en julio. Y además: si Kant preparó todo esto, entonces en su nota al título directamente miente, y ahí es también directamente difícil imaginarlo a Kant.

La cuestión del destinatario que motivó la escritura y publicación de Idea queda entonces abierta: ni Schultz ni Herder. Sin embargo, entre ambos, Kant tenía más motivo para dirigirse a su ex alumno Herder, así que voy a suponer esto último. Este propósito (pragmático) afecta directamente **la estructura** (syntaxis) del opúsculo, porque aparenta **aclarar** el asunto (semántica) al público, pero en realidad quiere anticipar su posición al supuesto «Herder». El público, **atento a un contenido** que probablemente no conoce, no notará el tono exageradamente didáctico que produce **la estructura** del escrito, formada por: **introducción + lo mismo** ya dicho en la introducción + **dividido en principios** (primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno,...) + **explicaciones de cada uno**; el público no lo notará, pero «Herder» o su intérprete seguramente sí. Pequeñas maldades de una gran mente. Esto pone al escrito entre los escritos polémicos.

¿Soy así de vindicativo, o hay algo más? Hay más, por supuesto; sucede que me vienen molestando desde la publicación de mi CRP. ¿Quiénes? Los iluministas. La forma que ha adoptado la Ilustración en Alemania: los «filósofos populares». Yo también soy un iluminista, pero parece que no del tipo adecuado, según sus cánones de popularidad, sentido común y aplicabilidad: escribo

difícil, para un público especializado e innovadoramente. Es cierto, resumí 12 años de investigación en 4 o 5 meses de escritura, fijándome más en el contenido que en la exposición. ¿Pero cómo se puede explicar lo que estoy haciendo sin un lenguaje técnico adecuado, preciso? Bueno, quizá sí se puede —pero no la primera vez, no la investigación misma. Lo digo en el Prólogo, no puedo hacer todo: reformar la Razón y explicarla simultáneamente a los niños (o a los «iluministas»).

¿Qué quieren estos iluministas, estos clarificadores? Educar al pueblo. Me parece excelente. Quizá algo ecléctica su selección: Garve, por ejemplo, ha traducido a Cicerón (la leí), Adam Ferguson, Adam Smith, Shaftesbury, Aristóteles. ¿Para qué? Para que los distintos puntos de vista mitiguen la tendencia a la secta, al partido, a que solo un bando tenga la razón. No me parece mal: me parece superficial, insuficiente, tibio. Eso no es iluminismo; iluminismo es autonomía. Al pueblo no hay que dar solo el **uso** de la ciencia sino comunicar su **clave**, para que averigüe **por sí mismo** lo que le concierne en cuanto ser humano. Pero tienen miedo, hablan de libertad y del fin de todos los prejuicios, pero hablan de lo que temen, las fuerzas que la educación puede desencadenar. Yo tampoco sé a dónde conducirá todo esto, pero tengo una buena idea

Hay una especie de introducción. La reprimenda explica la estructura pero no puede ser el único motivo de la publicación, no basta, no para Kant por lo menos: tiene que haber un contenido. Todo comenzó porque comentó **una idea** a su visitante: La historia de la humanidad, ¿se dirige hacia alguna parte?, ¿tiene sentido? Como buen ilustrado, Kant tiene que coincidir con la idea de que la humanidad está progresando, aunque admite que la experiencia descubre muy pocos indicios de eso, «pues aún cuando aparezcan destellos de prudencia en algún que otro caso aislado, haciendo balance del conjunto se diría que todo ha sido urdido por una locura y una vanidad infantiles e incluso, con frecuencia, por una maldad y un afán destructivo asimismo pueriles». La historia no presenta una regularidad progresiva. ¿Por qué la historia no presenta un progreso regular?

Pero ante todo: ¿por qué necesito suponer una regularidad en la historia? —Primero, porque a pesar de ser la narración de las acciones humanas, que

son libres, son también «manifestaciones fenoménicas» de la voluntad humana, o sea, fenómenos físicos, concretos, modificaciones materiales del mundo, que deben por tanto regirse por las mismas leyes naturales que el resto de los fenómenos naturales. Y segundo, porque si no, tengo que suponer una historia sin sentido, no vamos para ningún lado, no hay nada que valga la pena, pero entonces tampoco hay nada que valga la alegría, o como lo dice Kant: eso «suprimiría todos los principios prácticos» (2.º principio). Pero el ser humano no se aviene dócilmente a «una vida solitaria, pobre, desagradable, brutal y corta» como la describe Hobbes (1651: cap. XIII), sino que tiende a esperar.

Primer principio. ¿Y si no descubro un sentido al mirar la historia? Entonces tengo que suponerlo: lo hay, pero **yo** no lo veo. ¿Cómo hago para verlo? Si el sentido no lo pone el ser humano, entonces lo pone Otro. Para la Ilustración ese Otro ya no es Dios, sino la Naturaleza. (Nótese que Kant decide suponer una **intención** a la Naturaleza. —¿A qué configuración cultural corresponde el que la Naturaleza tenga intenciones, o que los fenómenos naturales sean manifestación de intenciones?) Por eso la **primera proposición** debe consistir en adoptar el punto de vista teleológico: la razón en el ser humano debe tener alguna finalidad (1.º Principio).

Segundo principio. Como la finalidad de la razón humana no es observable a nivel de los individuos, hace falta una segunda proposición, que postule que la finalidad de la razón humana solo puede ser verificada en la especie.

Tercer principio. Siendo el ser humano la «única criatura racional sobre la tierra» y siendo la razón «la capacidad de ampliar las reglas e intenciones del uso de todas sus fuerzas por encima del instinto natural» se impone una tercera proposición: el hombre está solo: lo que sea que haga, sea en orden a su felicidad, sea en orden a su perfección (que para Kant son cosas opuestas), deberá hacerlo desde sí mismo, y esa será la medida de su estima, «su autoestimación racional».

Cuarto principio. Ya Hobbes había explicado que la igualdad y la libertad inherentes a la naturaleza humana llevan a la guerra de todo hombre contra todo hombre, de la cual se sale debido al temor a la muerte, que lleva al cálculo (razón) de que la paz es preferible, y la búsqueda de paz conduce al Estado. Kant comparte con Hobbes el pesimismo tradicional con respecto a la naturaleza humana, pero no comparte que la razón humana se reduzca al cálculo de ventajas. Pero entonces se veda este motivo para el pacto social, los individuos se le quedan aislados, y cunde el antagonismo. «Que tal disposición subyace a la naturaleza humana es algo bastante obvio», retoma Kant, y da el paso siguiente: el hombre compite y guerrea porque ese es el modo mediante el cual **la Naturaleza** se asegura del desarrollo de la razón. (Nótese que está dando importancia implícitamente a la negatividad como motor del proceso, tema que será retomado por Hegel.)

Y por qué tiene la Naturaleza que imponer tal «naturaleza» al ser humano. —Porque Kant no confía en que el ser humano quiera perfeccionarse por su cuenta. La ley moral no obliga al ser humano, este tiene más bien que obligarse a la ley. Y siempre es libre de no hacer lo que la razón le indica como bueno. (Esto se entiende en el contexto de su filosofía práctica, la cual se entiende en el contexto del rigorismo religioso de su familia.) O sea, necesita ayuda. Entonces se le ocurre (re)interpretar el antagonismo: ¿y si fuera lo contrario de lo que parece?

Quinto y sexto principios. El antagonismo hace surgir paradójicamente un ámbito jurídico, y luego un ámbito político, condiciones de posibilidad de la realización de las disposiciones naturales depositadas en la especie. Por eso se afirman la 5.ª y 6.ª proposiciones: la Naturaleza propicia mediante el antagonismo la instauración de «una sociedad civil que administre universalmente el derecho».

Séptimo principio. Pero «una constitución civil perfectamente justa» no puede ser universal si su relación con las demás sociedades no sigue los mismos principios. Tengo que generalizar entonces la 4.ª proposición, para proponer que el antagonismo que lleva a una sociedad civil justa internamente es el

mismo que llevará a relaciones interestatales justas (7.^a proposición).

Octavo principio. Finalmente, puedo resumir todas las afirmaciones anteriores en una 8.^a proposición: para tener sentido, la historia de la especie humana debe ser considerada consecuencia de un plan oculto de la Naturaleza para lograr una constitución perfecta, único estado en el que podrán desarrollarse las disposiciones naturales humanas.

Noveno principio. Y por último, suponiendo el caso extremo de que todo lo afirmado hasta el momento constituya una hipótesis improbable, y que después de todo no hubiera ninguna lógica supponible en la articulación de los indicios mencionados, ¿qué valor tendría esta propuesta?

Aquí echa mano Kant de la vieja paradoja de la autorreferencia (como la afirmación de que «todos los cretenses son mentirosos», hecha por Epiménides de Creta): qué papel tiene la idea de una historia universal contada desde el punto de vista de un plan de la Naturaleza para que la especie humana se dirija hacia una sociedad cosmopolita: **propiciador**, responde, consecuente con lo que ha dicho sobre la función regulativa de toda idea: la invención misma de la idea es el primer paso hacia la idea.

Referencias

- Flachsland, Maria Karoline (1820). *Erinnerungen aus dem Leben Joh. Gottfrieds von Herder. Gesammelt und beschrieben von Maria Carolina von Herder*. 2 vols. Müller: Tübingen (vid. pág. 4).
- Herder, Johann Gottfried (1784). *Ideas para una filosofía de la historia de la humanidad*. 4 vols. Traducción directa de J. Rovira Armengol. Losada: Buenos Aires, 1959. (I: 1784, II: 1785, III: 1787, IV: 1791) (vid. pág. 3).
- Hobbes, Thomas (1651). *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*. Fondo de Cultura Económica: México, 1940 (vid. pág. 5).

Kant, Immanuel (1781). *Crítica de la razón pura*. Traducción, notas e introducción: Mario Caimi. Colihue: Buenos Aires, 2007. Textos de la 1.^a y de la 2.^a edición revisada (1787) (vid. págs. 3, 4).

– (1784). *Idea de una historia universal en clave cosmopolita*. Trad. por Concha Roldán Panadero y Roberto Rodríguez Aramayo. Tecnos: Madrid, 1987 (vid. págs. 1, 4).

McCloughan, M. J. B. (2003). «Kant's Theory of Progress». PhD in Philosophy. University of London (vid. págs. 3, 4).

Schultz, Johann Friedrich (1784). *Erläuterungen über des Herrn Professor Kant Kritik der reinen Vernunft*. C. G. Dengel: Königsberg. 2.^a ed.: 1791 (vid. pág. 4).